



Comune di Casal di Principe

Provincia di Caserta

AREA TECNICA – SETTORE LAVORI PUBBLICI

Via Matteotti 02 Casal di Principe -81033-(Ce)
Tel/Fax 081/8166010

VERBALE n. 4 Esiti Giustificativi

OGGETTO: SPORT E PERIFERIE 2020 LAVORI DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO PISCINA COMUNALE E RIQUALIFICAZIONE COMPLESSO SPORTIVO DI VIA VATICALE - CIG: 952988992E

SEDUTA RISERVATA DEL 08/06/2023 ore 9:00

Il giorno OTTO del mese di GIUGNO duemilaventitre, alle ore 09:00 presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Casal di Principe, in seduta riservata sono presenti l'ing. Vincenzo CENNAME in qualità RUP e Responsabile del Settore LL.PP. e Ambiente, l'ing. Giuseppe LAGRANESE e l'Arch. Raffaele VELLA, quali dipendenti assegnati al settore tecnico e membri del seggio di gara.

Il RUP, atteso i ribassi forniti dai concorrenti in sede di gara, al fine di accertare l'attendibilità e affidabilità delle offerte pervenute, ha ritenuto richiedere le giustifiche dell'offerta pervenute da trasmettere entro il giorno 05/06/2023.

Sono pervenute entro la data assegnata le seguenti giustifiche:

- **DCM Costruzioni** prot. n. 14174 e n. 14176 del 05/06/2023;
- **P.G. Appalti** prot. n. 14172 del 05/06/2023;

Il RUP pertanto, con il supporto del Seggio di gara procede all'esclusione dei concorrenti che non hanno fornito le giustifiche e nello specifico:

- **CON.AR.ED. CONSORZIO ARTIGIANI EDILI SOC. COOP.;**
- **BAL.CA. COSTRUZIONI GENERALI SRL;**
- **SAPORITO GARDEN SOC. COOP.;**

Si procede pertanto alla visione della documentazione presentata dalla **DCM Costruzioni** costituita dai seguenti elaborati:

- *Lettera di trasmissione delle giustificazioni;*
- *Relazione inerente la verifica di congruità;*
- *Preventivo Tecnotetto;*
- *Preventivo Edil Commercio;*
- *Preventivo ISI impianti;*
- *Preventivo GEI Impianti (allegati scheda tecnica e certificazione);*
- *Preventivo Literno Beton;*
- *Preventivo Universal Infissi;*

Dall'esame della documentazione e nello specifico dalla relazione di verifica di congruità il Seggio rileva che complessivamente l'operatore effettua una riduzione del costo della manodopera di circa il 50 % rispetto alle previsioni progettuali.

A supporto di tale giustificazione il concorrente non produce a comprova i contratti aziendali di lavoro applicati con allegazione della busta paga dei lavoratori che si intendono impiegare nell'esecuzione dell'appalto dalla quale risulti la tipologia di rapporto di lavoro (subordinato, autonomo, atipico ecc.) nonché delle altre sue caratteristiche (part time – full time, tempo determinato – indeterminato) e la giustificazione della notevole riduzione dell'incidenza della manodopera è corredata da affermazioni generiche e non documentate, tale da fornire elementi oggettivi e verificabili.



Comune di Casal di Principe

Provincia di Caserta

AREA TECNICA – SETTORE LAVORI PUBBLICI

Via Matteotti 02 Casal di Principe -81033- (Ce)
Tel/Fax 081/8166010

La giustificazione prodotta sulla riduzione dei tempi per la vicinanza della sede dell'azienda al cantiere, non può incidere sull'analisi dei prezzi e quindi sulla riduzione della manodopera ma solo ed esclusivamente sulle Spese Generali in quanto si ottiene esclusivamente una riduzione dei costi di trasferta per i lavoratori impiegati ed in ogni modo la riduzione delle spese generali al 5 % non è documentata.

Il concorrente non fornisce né la dichiarazione della proprietà dei macchinari da impiegare nell'esecuzione dei lavori, con allegazione del documento di comprova, completamente ammortizzati o, diversamente, l'indicazione della quota di ammortamento, né tantomeno preventivo di noleggio dei mezzi.

Si rileva che buona parte dei preventivi trasmessi non sono sottoscritti dai fornitori e pertanto non possono essere presi in considerazione dalla commissione, ed inoltre, si evidenzia l'anomalia dell'intestazione degli stessi alla Appalti Generali 2011 essendo l'impresa mandante che dovrebbe eseguire il 30 % delle opere. Gli stessi preventivi vengono forniti solo parzialmente, rispetto alle voci di costo dell'opera e, sono formulati per lo più in maniera generica, senza indicazione delle caratteristiche tecniche di capitolato previste in progetto.

Anche il dettaglio delle giustizie prodotte presentano delle discrasie come ad esempio la voce E.13.060.30.G. CAM, voce significativa, che nella lista categoria è indicato a 40,31 €/mq mentre l'analisi prodotta è di 48,28 €/mq.

Infine, elemento non trascurabile, il Seggio di gara nel verificare l'inserimento dei costi di avvalimento rileva che nel contratto correttamente, oltre che i requisiti per la partecipazione, l'impresa ausiliaria si obbliga a mettere a disposizione tutte le risorse necessarie di cui all'elenco attrezzature allegate al contratto di avvalimento, per un costo complessivo di € 1.000,00.

Il corrispettivo concordato per l'avvalimento, a fronte delle tante attrezzature messe a disposizione, rende non remunerativo il contratto di avvalimento costituendo indice sintomatico della scarsa attendibilità dell'impegno negoziale assunto dall'ausiliaria.

La giurisprudenza ormai consolidata definisce che *"deve escludersi la gratuità del contratto di avvalimento. Invero o tale contratto è a titolo oneroso oppure, in mancanza di corrispettivo, in favore dell'ausiliario, deve emergere dal testo contrattuale chiaramente l'interesse, direttamente o indirettamente patrimoniale, che ha guidato l'ausiliario nell'assumere con corrispettivo irrisorio gli obblighi derivanti dal contratto di avvalimento e le relative responsabilità"*.

Ad adiuvandum, il Tar Sicilia, Catania con la sentenza del 13 luglio 2021, n. 2276 ha dichiarato nullo il contratto di avvalimento con corrispettivo irrisorio o gratuito.

Alla luce delle suddette osservazioni il Seggio di gara ritiene l'offerta, così come presentata e giustificata dall'ATI **DCM Costruzioni**, ai sensi dell'art. 97, comma 5, d.lgs. n. 50 del 2016, insufficiente a garantire la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità della stessa, pertanto, si prevede l'esclusione dell'operatore economico in quanto la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o costi proposti e potrebbe non garantire in fase di esecuzione il rispetto dell'art. 30 comma 3 del D. Lgs. 50/2016, nonché il rispetto dell'art. 105 del D. Lgs. 50/2016 atteso che l'operatore economico ha dichiarato in sede di gara di voler sub appaltare i lavori.

Il seggio alle ore 10:35 sospende la seduta.

Alle ore 12:55 si riprende la seduta di verifica della congruità delle offerte.

Handwritten signature



Comune di Casal di Principe

Provincia di Caserta

AREA TECNICA – SETTORE LAVORI PUBBLICI

Via Matteotti 02 Casal di Principe -81033- (Ce)
Tel/Fax 081/8166010

Si procede pertanto alla visione della documentazione presentata dalla **P.G. Appalti** costituita dai seguenti elaborati:

- *Relazione giustificativi Prezzi RTI PG Appalti-Mama Impianti;*

Il concorrente non fornisce né la dichiarazione della proprietà dei macchinari da impiegare nell'esecuzione dei lavori, con allegazione del documento di comprova, completamente ammortizzati o, diversamente, l'indicazione della quota di ammortamento, né tantomeno preventivo di noleggio dei mezzi.

Con riferimento alle Analisi dei prezzi fornite dal concorrente non sono stati altresì prodotti, i preventivi al fine di giustificare i prezzi offerti dove si è provveduto a fornire lo sconto maggiore (in alcuni casi anche superiore al 60 %), ed a titolo esemplificativo non risultano i preventivi per:

- il calcestruzzo C25/30 e C35/40, conteggiato ad 85,00 €/mc;
- l'infisso monoblocco in lega di alluminio a taglio termico conteggiato ad 161,00 €/mq;
- i profilati in alluminio a taglio termico conteggiato ad 12,00 €/ml;
- la lastra di policarbonato quantizzata a 25,00 €/mq;
- la lastra di vetro di cristallo quantizzata a 35,00 €/mq;
- l'impianto elettrico di cui alla voce NP 03;

Relativamente alla messa in opera del pavimento in piastrelle klinker quantizzato in 3,31 €/mq, il costo indicato è fuori da ogni logica di mercato, compromettendo il rispetto di cui all'articolo 23, comma 16 del D. Lgs. 50/2016, anche la realizzazione di pali trivellati non viene supportata da preventivi a sostegno dell'Analisi Prezzi fornita, tra l'altro non prevedendo i costi di impianto cantiere e trasporti.

Si rileva inoltre che alcuni preventivi trasmessi non sono sottoscritti dai fornitori e pertanto non possono essere presi in considerazione dalla commissione.

Alla luce dei rilievi effettuati la commissione ritiene l'offerta, così come formulata e giustificata dall'ATI **P.G. Appalti**, ai sensi dell'art. 97, comma 5, d.lgs. n. 50 del 2016, insufficiente a garantire la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità della stessa, pertanto, si prevede l'esclusione dell'operatore economico in quanto la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o costi proposti e potrebbe non garantire in fase di esecuzione il rispetto dell'art. 30 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 ed art. 23 comma 16 del D. Lgs. 50/2016;

Il Seggio di gara chiude le operazioni di gara alle ore 14:00 e trasmetterà al RUP tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

Letto, approvato e sottoscritto

F.to Ing. Vincenzo CENNAME

F.to Ing. Giuseppe LAGRAVANESE

F.to Arch. Raffaele VELLA